



© WCS / LEE WHITE

*El Programa Paisajes
Vivientes
es una iniciativa de la
Wildlife Conservation
Society que
identifica,
prueba e implementa
estrategias basadas en
la vida silvestre para
conservar grandes
ecosistemas
silvestres integrados
dentro
de paisajes más
amplios que
están bajo
influencia humana.*

ESTABLECER PRIORIDADES: ¿REDUCCIÓN DE AMENAZAS O MONITOREO DE LA EFECTIVIDAD?

La Importancia del Monitoreo

Durante años la comunidad conservacionista y los donadores han alabado las virtudes del monitoreo de la efectividad de proyectos. Probablemente estamos todos de acuerdo con que a menos de que se monitoreen los resultados de nuestras inversiones en conservación, nunca sabremos si éstas han sido exitosas y ni cuáles acciones conducen al éxito o fracaso de una estrategia o enfoque de conservación en particular. Sin monitoreo corremos el riesgo de invertir considerables recursos en actividades inefectivas que hacen poco para reducir amenazas y conservar especies y tierras silvestres. Dicho esto, decidir cuánto alocar a la reducción de amenazas y cuánto al monitoreo de la efectividad es un desafío enfrentado simplemente al descuidar lo último y gastando exclusivamente en lo primero. Todos los proyectos de conservación de vida silvestre están diseñados para reducir la presión sobre poblaciones de animales y sus hábitats causada por el uso humano de la tierra y sus recursos. El monitoreo de la conservación es, por lo tanto, una tentativa de medir y evaluar, a través del tiempo, las consecuencias de las acciones humanas sobre los sistemas biológicos, y el éxito o fracaso de esfuerzos para reducir efectos indeseables.

Un Dilema en el Mundo Verdadero

La comunidad conservacionista ha desarrollado herramientas para la gradación de amenazas y para establecer prioridades de acción para reducir amenazas. También tenemos una creciente comprensión de cómo evaluar las concesiones asociadas con el monitoreo de nuestros objetivos de conservación directamente o por medio de sustitutos (i.e., amenazas e intervenciones). Sin embargo, no tenemos una herramienta actual que nos ayude a decidir cuántos de nuestros perpetuamente escasos recursos debemos alocar para reducir amenazas y cuántos para monitorear su efectividad. En un mundo real de recursos de conservación, donde el dinero es limitado, nos enfrentamos a la tarea de cómo decidir cuándo gastar dinero en monitoreo en lugar de gastarlo en la mayor reducción de una amenaza o en abordar la amenaza siguiente.



© WCS / DENNIS DEMELLO

Conceptos Clave:

- La comunidad conservacionista ha desarrollado herramientas para clasificar las amenazas y establecer prioridades para actuar hacia reducir estas amenazas.
- La comunidad conservacionista también entiende que el monitoreo es esencial si queremos saber si estamos reduciendo las amenazas y comprender cuáles intervenciones son efectivas.
- Cuando el personal y las finanzas son limitados, debemos decidir cuánto vamos a alocar para mitigar las amenazas y cuánto hacia el monitoreo.
- Faltando una herramienta para tomar decisiones en cuanto a la alocaación "objetiva" de recursos para mitigar amenazas y para el monitoreo de nuestros éxitos, muy a menudo descuidamos lo último y gastamos exclusivamente en lo primero.

¿Decidimos abordar sólo las amenazas para las que tenemos tanto los recursos para actividades de mitigación y para monitoreo de resultados? Si es así, ¿qué porcentaje de recursos disponibles alocamos a la reducción y qué porcentaje al monitoreo de una amenaza en particular? Si dos amenazas están clasificadas igualmente en importancia pero la mitigación de una de ellas es mucho más costosa que la de la otra, ¿monitoreamos preferentemente la primera por sus costos ocasionalmente más altos? ¿Es un error más serio decir que una intervención es exitosa cuando no lo es (error tipo I) si la intervención es más costosa? ¿Debemos dar importancia cuando el monitoreo indica que una intervención no es exitosa cuando sí lo es (error tipo II)? Si es barato mitigar una amenaza y caro el monitoreo con confianza pero caro mitigar otra amenaza barata de monitorear, ¿cómo podemos elegir entre las dos opciones si el dinero es limitado? Si podemos evaluar la efectividad en relación a una amenaza en pocos meses y en relación a otra amenaza en pocos años por el mismo costo ¿deberíamos primero invertir en la amenaza que se puede monitorear más pronto?

Decidir qué amenazas mitigar y cuáles monitorear no es simple, aún para un esfuerzo de conservación geográficamente limitado y altamente focal, como el manejo de la cosecha de palillos de mascar en el área reservada en una villa para árboles. Estas cuestiones se hacen cada vez mucho más complejas, y menos triviales de resolver, cuando la escala de conservación se expande a nivel de paisaje y el número de amenazas y los costos de monitoreo aumentan significativamente. En un mundo ideal sin restricciones de personal ni financieras, abordaríamos todas las amenazas y monitorearíamos la implementación de nuestras intervenciones, la reducción de amenazas, y nuestro progreso hacia el logro de nuestros objetivos de conservación. Faltando una herramienta para tomar decisiones en cuanto a la alocación "objetiva" de recursos para mitigar amenazas y para monitorear nuestro éxito, en el pasado hemos enfrentado este dilema simplemente con la asignación de la mayoría, si no todos, los recursos a la reducción de amenazas y sólo la mención del monitoreo.

Alocar Escasos Recursos - un Ejemplo no muy Claro

Con un poco de imaginación, podemos evocar un ejemplo que demuestra cuán complejo es este desafío de establecer prioridades. Supongamos que estamos tratando de conservar la vida silvestre dentro de un bosque en el Oeste de África. Supongamos también que podemos clasificar a las amenazas de acuerdo a un conjunto de criterios aceptados y que podemos estimar los costos de mitigar y monitorear - todo lo cual requiere considerables conocimientos o significantes conjeturas. Por último, supongamos que tenemos 200 unidades de recursos disponibles para mitigar amenazas y monitorear resultados. Utilizando tres escenarios diferentes para alocar recursos, podemos demostrar lo difícil que es priorizar la alocación de recursos para mitigar y monitorear amenazas. Podríamos intentar mitigar todas las amenazas y monitorear sólo la implementación de nuestras intervenciones - costo total 197. Alternativamente, podríamos mitigar y monitorear completamente sólo las dos amenazas clasificadas como las más altas - costo total 196. Dicho esto, casi tendríamos los recursos para mitigar las tres primeras amenazas y monitorear la implementación y la reducción de

Amenaza	Reducción de amenazas			Costos de monitoreo (tiempo x unidad de costo)				
	Orden	Costo de mitigación		Implementación	Amenaza	Objetivo	Monitoreo	
		(tiempo x unidad de costo)					total	Costo total
Caza comercial	1	25		6	11	65	82	107
Tala de bosques	2	48		3	3	35	41	89
Deforestación para agricultura	3	84		13	8	10	31	115
Minado de arena en pantanos	4	12		6	6	21	33	45
TOTAL		169		28	28	131	187	356

Un ejemplo mostrando la dificultad en la alocación de recursos para reducir amenazas y monitorear efectividad cuando los recursos disponibles (200 unidades) son insuficientes para cubrir todos los costos (356 unidades).

ellas - costo total 201. Entonces ¿cómo decidimos? ¿Implementamos todo perfectamente o escatimamos algunas actividades para ahorrar dinero? ¿Tiene sus propios costos el escatimar?

Para ayudar a contestar estas preguntas, el Programa Paisajes Vivientes está conduciendo una colaboración con el Nature Conservancy, el World Wildlife Fund, y otras asociaciones dentro del Global Conservation Program, auspiciado por USAID, para desarrollar una herramienta para facilitar decisiones en cuanto a alocar recursos. Proponemos que un grupo de expertos, dentro de los próximos 6 a 9 meses, explore enfoques para conciliar cómo los conservacionistas priorizarían objetivamente la alocación de recursos escasos para mitigar amenazas y monitorear la efectividad de tales acciones.

El grupo de expertos, al final de este proceso, habrá desarrollado un prototipo de sistema técnico (e.g., organigrama de decisión) que los conservacionistas puedan utilizar para ayudarlos a alocar su personal y sus recursos financieros para reducir amenazas y monitorear resultados.

Próximos Boletines:

El Manejo del Uso de la Vida Silvestre

Asociaciones ONG/Sector Privado

Conservación de Vida Silvestre a Nivel Comunitario

Analizar Amenazas y Crear Coaliciones: la Lógica y la Práctica

Contactos:

Living Landscapes Bulletin
Wildlife Conservation Society
2300 Southern Blvd.
Bronx, NY 10460 USA

LLP@wcs.org
www.wcslivinglandscapes.org

Esta publicación ha sido posible mediante el apoyo proporcionado a la WCS por el Global Bureau de la USAID, bajo las condiciones del Contrato Cooperativo No LAG-A-00-99-00047-00. Las opiniones expresadas en el presente documento son las de los autores y no reflejan necesariamente los puntos de vista de la USAID.

