

Пачковский Дж., Серёдкин И.В., Воропанов В.Ю., 2006. Конфликтные ситуации между человеком и бурым медведем на Камчатке // Сохранение биоразнообразия Камчатки и прилегающих морей: Материалы VII Международной научной конференции, посвящённой 25-летию организации Камчатского отделения Института биологии моря. Петропавловск-Камчатский: Камчатресс. С. 240-243.

КОНФЛИКТНЫЕ СИТУАЦИИ МЕЖДУ ЧЕЛОВЕКОМ И БУРЫМ МЕДВЕДЕМ НА КАМЧАТКЕ

CONFLICT SITUATIONS BETWEEN HUMANS AND BROWN BEARS IN KAMCHATKA

Дж. Пачковский*, И.В. Серёдкин**, В.Ю. Воропанов***

*Общество сохранения диких животных (WCS), Нью-Йорк, США

**Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, Общество сохранения диких животных, Владивосток

***Управление Россельхознадзора по Камчатской области и Корякскому АО, Петропавловск-Камчатский
J. Paczkowski*, I.V. Seryodkin**, V.Yu. Voropanov

*Wildlife Conservation Society, New-York, USA

**Russia Academy of Sciences, Pacific Geographical Institute; Wildlife Conservation Society, Vladivostok

***Directorate of hunting supervision for the Kamchatka and Koryak Autonomous Regions, Petropavlovsk-Kamchatsky

Бурый медведь (*Ursus arctos piscator*) распространён на всей территории Камчатской области и Корякского автономного округа, где плотность его населения является наибольшей в Евразии. Несмотря на относительно малую освоенность и заселённость региона контакты человека с хищником происходят регулярно. В результате возникают конфликтные ситуации, оборачивающиеся не только материальным ущербом, но и летальным для человека исходом (Лазарев, 1987; Gordienko, Gordienko, 1997). Тем не менее, человеку необходимо искать пути мирного сосуществования с медведем. Анализ конфликтов позволяет понять их причины и выяснить какое поведение людей по отношению к животным способно смягчить их последствия. Разработка рекомендаций по уменьшению числа конфликтов с целью их дальнейшего внедрения в практику – главная задача исследований по данному вопросу.

Для анализа конфликтных ситуаций между человеком и медведем была использована информация управления Россельхознадзора (отдел охотнадзора) за 1973-2005 гг. (служебные документы – 315 случаев, вырезки из газет – 17 случаев и анкеты участников конфликтов – 10 случаев) и Летописи природы Кроноцкого государственного заповедника за 1971-2004 гг. (129 случаев). Всего в анализ вошла информация по 471 конфликтам. К конфликтным ситуациям были отнесены случаи агрессивного поведения медведей по отношению к человеку, нападения на человека и домашних животных, причинение животными материального ущерба, появление зверей в местах проживания и хозяйственной деятельности людей, а также случаи, которые потенциально могли вызвать перечисленные следствия (подранки, шатуны и др.).

Территориальное распределение конфликтов. Россельхознадзор предоставил информацию по конфликтам, происходившим в основном на территориях, не имеющих статус особо охраняемых (охотничьи хозяйства, населённые пункты). По районам они были распределены следующим образом: Елизовский – 154, Усть-Камчатский – 44, Соболевский – 43, Большерецкий – 17, Мильковский – 16, Тигильский – 15, Быстринский – 12, Пенжинский – 11, Карагинский – 8, Усть-Большерецкий – 7, Олюторский – 5 и в 10 случаях район был не указан. Конфликты в заповеднике представлены 129 случаями из Елизовского района.

Хронология конфликтов. По сезонам конфликты были распределены неравномерно: лето – 53,6%, осень – 25,3%, весна – 18,3% и зима – 2,8%. В период 1981-2005 г. количество конфликтов вне заповедной территории было максимальным в 1980-е гг. и составляло в среднем 25,4 зарегистрированных конфликтов в год. В 1990-е гг. этот показатель снизился до 6,1, а в 2000-е гг. составил 7,1 конфликтов в год.

Типы конфликтов. Вне заповедной территории преобладали конфликты медведя с домашними животными (табл.): с крупным рогатым скотом – 52 случая, лошадьми – 9, свиньями – 7, оленями – 5, кроликами и гусями – по 2, козами, баранами, собаками и курами – по одному. Материальный ущерб медведями в большинстве случаев был причинён владельцам домашних животных (совхозы, частные лица) – 62,2% случаев данного типа конфликта, кроме того, рыбакам (порванные сети, съеденный улов) – 23,3%, исследователям (геологи, биологи) – 4,4%, дачникам – 4,4%, охотникам – 3,3% и разорваны палатки – 2,2%. Из других случаев, не отнесённых к одному из типов (табл.) имели место отстрел потенциально опасных медведей (подранков, шатунов) – 13, защита каланов на лежбище – 11 случаев, поедание животными трупов людей – 3 и профилактический отстрел в местах выпаса скота – 1. В ряде случаев один конфликт был отнесён сразу к двум (62 раза) или трём (9 раз) типам.

В заповеднике конфликты в большинстве случаев представляли собой встречи с животными, проявляющими агрессивность или неадекватное отношение (не уступали дорогу, шли на контакт и т.п.) к человеку (табл.). Материальный ущерб выражался в основном в повреждении построек (24 случая). Собаки были главной причиной в конфликтах с домашними животными (12 случаев). Медведями две собаки было убито и две ранено. Появление зверей на кордонах фиксировалось только, если медведи представляли угрозу для человека или имущества заповедника. В 12 случаях конфликты были отнесены сразу к двум типам и один раз – к трём.

Последствия конфликтов для жизни и здоровья человека. В результате нападений медведей 20 человек погибло, и 11 было ранено. 42% нападений закончился смертью или ранением человека. Эта доля в действительности ниже, поскольку нападения, благополучно закончившиеся для человека, часто могли не фиксироваться в документах. Дважды медведь убивал по два человека. В заповеднике было два достоверных случая убийства (ещё один не доказан), кроме того один случай был в Южно-Камчатском заказнике. Все ситуации спровоцированы людьми, в одном случае подходом к медведю на критическое расстояние, в других подкормкой животных и антисанитарными условиями. Из других причин, побудивших медведей к нападениям (вне ООПТ), повлекшим смерть человека известны следующие: медведи-подранки (4 случая), защита медвежат (2 случая) и пребывание зверя на жертве (1 случай). Медведи поедали трупы убитых ими людей 7 раз.

Последствия конфликтов для медведей. Для 349 медведей конфликтные ситуации с человеком закончились их отстрелом, ещё 2 медведя были ранены. В 36,5% случаев отстрелянные медведи конфликтовали с домашними животными, в 20,5% – причиняли материальный ущерб (в основном потрава скота и ущерб рыбакам), в 10,1% – проявляли агрессию к человеку, в 10,1% – напали на людей, в 8,9% – находились в населённых пунктах или рядом с человеческим жильём. Отдельные медведи были уничтожены также на свалках мусора, обнаруженные пойманными в петли, при защите каланов, при профилактическом отстреле подранков, шатунов и в местах выпаса скота. В заповеднике было отстрелено только 11 медведей. 90% хищников были отстреляны после согласования и получения разрешения от охотуправления, остальные вынужденно в момент конфликта.

Применение защитных средств. При нападении медведей 23 раза людям приходилось стрелять на поражение: все медведи были убиты, а люди спаслись. В отдельных случаях избежать прямого контакта помогли выстрелы в воздух, крики и шум, фальшфейеры, дымовые шашки, а также отвлечение внимания зверя брошенным ему предметом и спасение на дереве. Защитные средства применялись также при защите домашних животных, отпугивании медведей от жилья и других типах конфликтов. В заповеднике в этом отношении хорошо зарекомендовал себя фальшфейер.

Характеристика медведей, вступающих с человеком в конфликты. Среди конфликтующих с человеком медведей преобладали молодые особи. До 5 лет был оценен возраст 66,7% зверей. В целом самцов было больше, чем самок (69 и 31% соответственно). Но, если в конфликтах с домашними животными преобладали самцы (74,1 и 25,9%), то среди нападавших на человека медведей соотношение самцов и самок было почти одинаково (51,4 и

48,6%). В составе групп медведи были 25 раз (16 – медведица с медвежатами, 1 – брачная пара, остальные – неизвестно). По крайней мере, 34 медведя были больными, 20 – истощёнными и 5 – старыми.

Обсуждение и рекомендации. Конфликтные ситуации с бурым медведем, как показал их анализ, на Камчатке чаще возникают в наиболее освоенных человеком районах. Между тем, в заповеднике, где плотность популяции животных больше, чем в охотугодьях, серьёзные конфликты, влекущие смерть и ранения человека или крупный материальный ущерб происходят крайне редко. Таким образом, острота проблемы определяется не численностью медведя, а соприкосновением интересов человека и животных в отношении кормовых ресурсов и мест обитания. В отдельных районах конфликты характеризуются своей спецификой: на реках, где ведётся промысел лососей, часто возникают конфликты зверей с рыбаками, в местах выпаса крупного рогатого скота происходит его потрава, а в северных районах региона типичны случаи конфронтации медведей с оленеводами. Так, увеличение числа конфликтов в 1980-х гг. объясняется максимальным в это время количеством скота в регионе (Лазарев, 1987).

В дальнейшем на Камчатке необходимо обеспечить сбор информации и поддержание базы данных по конфликтам между человеком и медведем. Существующая база данных имеет ограничения и может быть улучшена более подробным сбором информации по прошлым и текущим конфликтам специалистами охотнадзора. Применение GIS для создания карты, отображающей влияние человеческой деятельности на медведей, поможет выявить наиболее неблагоприятные в этом отношении районы. Для уменьшения числа конфликтов следует пропагандировать не летальные для медведя средства защиты (фальшфейер, перцовый газ, электрический забор) и увеличить доступ к ним населения. Среди людей, в первую очередь по роду своей деятельности связанных с природой, необходимо распространять материалы по правилам безопасного поведения в местах обитания медведей и действиям в конфликтных ситуациях.

Типы конфликтов между человеком и бурым медведем на Камчатке

Тип конфликта	Вне заповедника		Заповедник	
	n	%	n	%
Нападение на человека	53	15,9	16	11,3
Агрессия или неадекватное поведение по отношению к человеку	47	14,1	71	50
С домашними животными*	150	45	15	10,6
Материальный ущерб	90	27	29	20,4
Появление у жилья	38	11,4	4	2,8
Посещение свалок	19	5,7	7	4,9
Другое	28	8,4	0	-
Неизвестно	9	-	1	-

Примечание: *случаи с гибелью домашних животных отнесены также и к материальному ущербу, n – количество конфликтных случаев, % – доля случаев с присутствием отдельного типа конфликта

Литература

Лазарев А.А., 1987. Бурый медведь в антропогенных ландшафтах Камчатки // Влияние антропогенной трансформации ландшафта на население наземных позвоночных животных: Тез. Всесоюз. совещ. Часть 1. М.: Московская типография № 9. С. 244-245.

Gordienko V., Gordienko T., 1997. Conflict between Brown Bear and Humans in the Kamchatskaya Oblast of Russia // Abstract of the Fifth Int. Symposium on Cold Region Development. Anchorage, Alaska (USA). P. 257-260.